

Сцяпан БУКАЦІЧ.

Уладзімір БЫЧЭНЯ.

Хтосьці набраў прадуктаў, зе выва згубіўшы апошнюю кроплю сум- сумны...

«Мой кабінет — моя кропасті!» — лічає многія кіранічні, чыноўнікі. І нязрэка распачываюцца за гэта. Як, напрыклад, работніца атпэкі № 208. Здаецца, толькі на хвілінку выйшла са свайго кабінета, вярнулася — а кашалька і след прастыў. Разам з 20 дорамі і 40 тысячамі «зайчыкаў». Другая жанчына пакінула свой кашальк у музычнай дзе дзіцячага сада № 7. І яму «ногі прастывалі»...

Цяпер трэба выхоўваць бацьку. Не дай бог яго ж метадам...

падзяліў Васіль Б. з  
вадзіцелем — у гісторыі  
і важна. Цікава іншае.  
канін у вёсцы Старыя  
«Жыгулях» рабіў павад-  
раўны боханам хлеба па  
ду. І разбіў яго.







## ■ Концепция развития села

За последние годы наше сельское хозяйство отброшено на двадцать лет назад, кризис его углубляется. Основные причины такого обвального падения производства на селе — распад СССР, разрыв хозяйственных связей, тысячекратное повышение цен на энергоносители, черныбыльская трагедия, неопределенность и резкое ухудшение организационности и дисциплины, потеря Верховным Советом, правительством и их низшими звеньями управления народным хозяйством, неспособность многих руководящих кадров всех уровней активно действовать в кризисных ситуациях. В условиях нестабильной обстановки ("мутной водички") происходит обогачение незначительной части общества за счет разграбления народного добра путем спекуляции, рвачества и обмана. Немало должностных лиц занялись коррупцией.

Указанные и другие причины требуют специального анализа. И важно помнить: без этого невозможно выработать эффективные пути выхода сельскохозяйственного производства из кризиса. А именно выход волнует всех жителей нашего государства.

Как в достаточной мере обеспечить сырьем промышленность, нормально накормить людей? Ответ на поставленный вопрос обуславливает необходимость разработки научно обоснованной концепции развития села. Здравое определение по данной проблеме, успешно экспериментировать без изучения общественного мнения невозможно. За годы Советской власти 32 раза перестраивали производственные отношения на селе. Но, к сожалению, часто на уровне кабинетных мечтаний. А ведь нельзя руководить по принципу: "Я прав, потому что мне так хочется". Непродуманность, поспешность и амбициозность в сельском хозяйстве, как и в любом другом, вредны.

В Конституции Республики Беларусь отмечается, что единственным источником государственной власти является народ. Как же мыслить, что думает он по этой проблеме? В нескольких статьях попытаемся изложить основные направления концепции развития села в условиях формирования новых рыночных отношений на материалах анкетного опроса 3.247 работников 13 хозяйств республики (в том числе и колхозов имени Орджоникидзе, "Красный Октябрь" и "Новый свет" Минской области), проведенного группой социологов в 1991—1994 годах под руководством одного из авторов.

КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ сельского хозяйства включает систему эффективных направлений его деятельности. Нет ни одной страны в мире, которой удалось бы успешно проводить реформы на селе без использования научных знаний, передового опыта. Отсутствие четкого курса развития агропромышленного комплекса порождает у рядовых и руководящих кадров неуверенность, нервозность, что ведет к снижению трудовой активности, дисциплины и злоупотреблениям служебным положением. Из-за этого мы недополучаем немало сельхозпродукции.

Имеется ли в республике концепция выхода сельскохозяйственного производства из кризисного положения? К сожалению, есть только некоторые ее наработки в форме трех правовых актов (Кодекса Республики Беларусь о земле, законов "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" и "О праве собственности на землю"), которые нуждаются в существенном совершенствовании как в плане общего замысла, так и с позиций отражения интересов социальных слоев и общества в целом.

Здесь и проблема престижности указанных документов. Степень общественного уважения права прямо пропорциональна степени его оценки общественным мнением. Последнее определяется знанием законов.

И вот о чем говорят данные ответов на вопрос: "Как вы знаете правовые акты Республики Беларусь о земельных отношениях?" Хорошо знают Кодекс о земле всего 4,2 процента; Закон "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" — 2,6 и Закон "О праве собственности на землю" — 1,1 процента опрошенных. Значит эти документы в общих чертах соответствуют 24,3, 24,3 и 14,1 процента респондентов. Слышали о них, но не знакомы с их содержанием или не имеют никакого представления 66,9, 67,3 и 74,4 процента. Не отвечали на вопрос по каждому документу соответственно 4,6, 5,8, 10,1 процента опрошенных.

Итак, подавляющее большинство не знает сущности указанных документов, что отрицательно сказывается в практике земельных отношений. В частности, согласно Кодексу Республики Беларусь о земле (введен в действие с января 1991 г.), граждане имеют право получить в пожизненное наследуемое владение дополнительные земельные участки для ведения личного подсобного хозяйства (ЛПХ) в размерах до 1 гектара с учетом площади земельного участка, имеющегося при доме. Конкретные размеры участков устанавливаются соответствующим Советом в зависимости от местных условий и особенностей. Тот, кто данным правом воспользовался до принятия Закона Республики Беларусь "О праве собственности на землю" (до 15 июня 1993 г.), может приобрести в частную собственность земельный участок до 1 гектара по льготной цене. Владелец ЛПХ, получивший дополнительный земельный участок после указанной даты и пожелавший стать частным собственником земли, покупает имеющийся участок по льготной, а дополнительный — по нормальной цене. Здесь разница немалая. По данным наших исследований, 80,9 процента сельчан желают иметь в личном владении до 1 гектара пахотной земли, 25,1 процента — хотят приобрести ее в частную собственность.

РАЗВИТИЕ КОНЦЕПЦИИ земельных отношений определенным вкладом и общественные объединения (партии), многие руководители которых пытаются убедить население, что их и только их подход к земельной реформе является истинной в последней инстанции и отражает интересы народа. Некоторые политические деятели ищут давлению в своих заявлениях: их по-

жения поддерживают (называются даже конкретные цифры) крестьянами. Для того, чтобы так утверждать, прежде всего следует помнить: одобрение чего-то

с частной собственностью и индивидуальным предпринимательством. В нашем обществе есть открытые сторонники строительства капитализма. Среди

уже покупка одежды представляет для нас проблему. Для этого мы должны взять в долг или специально откладывать деньги".

Тип В: "Нам в основном

# 1. СПРОСИМ У НАРОДА

требует его знания. В связи с этим представляет интерес мнение самих сельчан. Вот данные ответов на вопрос: "Как вы знаете программные положения общественных объединений о земельных отношениях?"

Графы таблицы: 1 — наименование общественных объединений, 2 — хорошо знают их, 3 — знают в общих чертах, 4 — слышали о партии, но не знакомы с содержанием их земельной политики, 5 — не имеют никакого представления о них, 6 — не отвечали.

| 1  | 2   | 3    | 4    | 5    | 6   |
|--|-----|------|------|------|-----|
| Аграрная партия                              | 1,4 | 7,8  | 31,5 | 52,4 | 6,9 |
| Белорусская крестьянская партия              | 1,4 | 6,6  | 31,9 | 53,7 | 6,4 |
| Белорусский христианско-демократический союз | 1,1 | 4,4  | 23,9 | 63,7 | 6,9 |
| Белорусский народный фронт                   | 2,3 | 6,2  | 25,3 | 59,1 | 7,1 |
| Национально-демократическая партия Беларуси  | 1,8 | 4,4  | 25,9 | 60,9 | 7,0 |
| Партия коммунистов Беларуси                  | 7,9 | 10,6 | 31,3 | 45,3 | 4,4 |

Как видим, в среднем около 85 процентов опрошенных отметили: слышали о программных положениях указанных общественных объединений, но не знакомы с их содержанием или не имеют никакого представления о них.

Нельзя вводить в заблуждение крестьян и обманывать себя в мнимой поддержке с их стороны. Целесообразно молодым партиям и союзам извлечь урок из трагической жизни КПСС в послевоенные годы 1991 года. Поэту "Партия и народ — едины" не сработало. К слову, умно было сказано основоположником коммунистической теории К.Марксом: чтобы действовать с какими-либо шансами на успех, надо знать материал, на который предстоит воздействовать. (К.Маркс, Ф.Энгельс. Соч., т. 1, с. 453).

ЧТО, ПРЕЖДЕ ВСЕГО, нужно сделать для выработки научно обоснованной концепции развития села в современных условиях? Определить пути общественного развития республики на основе всестороннего, объективного анализа отечественной и зарубежной истории. Идеи о формировании правового государства, цивилизованного общества не решают этой проблемы.

Многие не знают, что ушедшее в отставку правительство республики уже более двух лет назад в своем заявлении "О текущем моменте" высказало свою точку зрения: "Отказ от монополии на власть одной партии и от идеологических догм, реабилитация частной собственности и индивидуального предпринимательства как основы качественно новых производственных отношений, перестройка государственных институтов на принципах общественного договора, диалога между гражданами и властью — вот коренные сдвиги, которые можно расценивать как мирную смену экономического и политического строя". ("Советская Белоруссия": 7 марта 1992 г.). Хотя в этом заявлении прямо не говорится, на что будем менять общественную систему, но в принципе ясно: социализм бышему правительству не подходил. Ему был необходим строй

лиц так называемого "среднего класса", особенно — новоявленных банкиров, бытует мнение, что мы находимся на этапе первоначального накопления капитала. Здесь явная ложь с целью оправдания делания денег за счет грабежа народного богатства.

Тип Г: "Покупка товаров длительного пользования не вызывает у нас трудностей. Однако покупка машины или дорогостоящий отпуск нам пока недоступны".

Тип Д: "В настоящее время мы можем практически ни в чем себе не отказывать".

Как видим, еще 14 лет тому назад с деньгами почти у третьей части опрошенных было трудно. Каждый читатель может сделать сравнительную самооценку своего материального благосостояния — его уровень в 1980 году и ныне. Бесспорно, за последние годы у большинства людей он намного ухудшился. Рост цен на основные потребительские товары в десятки раз опережает увеличение заработной платы.

С развитием так называемой "предпринимательской деятельности" многие поняли как свободу грабить, воровать, перекупать и продавать с целью наживы, началась резкий спад производства во всех сферах народного хозяйства. Происходит несправедливое обогащение одних на фоне и за счет обнищания значительной части народа, размывание моральных ценностей, которые были извечно присущи нашим людям. Эти и другие негативные явления ощущают подавляющее большинство нашего народа. И самое неприятное — нет уверенности в завтрашнем дне, прежде всего для честного труженика. Возможен ли в таких условиях "общественный договор"? Ответ один: "Нет!"

НЕМАЛО ЛЮДЕЙ СУДЯТ о капитализме по позиции изобилия товаров в магазинах и жизни в развитых капиталистических странах. При этом забывают два очень важных момента: в магазинах там есть все, но многим оно недоступно по научно обоснованным потребностям. В сфере капиталистического права были и есть страны "третьего мира". Соотношение доходов 20 процентов самой богатой части населения земли к 20 процентам самой бедной было 30:1 в 1960 году, 45:1 — в 1980 и 59:1 — в 1989 г.

Многие смотрели и смотрят мексиканские телесериалы и удивляются: "Как там хорошо!" А что в действительности? Мексика — сосед самого богатого в мире северного государства. Одному из авторов пришлось побывать там в 1989 году. Вот данные официальной статистики: из 75 миллионов населения полностью безработных 5 миллионов, а вместе с занятыми неполный день — около 17,5 (60% трудоспособных людей). Около 40 миллионов мексиканцев недодают, в том числе свыше 25 миллионов из-за невозможности купить не потреблять мяса и молока. Основные продукты питания для них — фасоль и кукуруза.

Таким образом, прежде чем принять приглашение политических деятелей идти в капитализм, каждому труженику важно проанализировать свою жизнь и ответить на вопросы: "Как я жил до перестройки?" "Какое мое социально-экономическое, духовное, нравственное и

физическое положение ныне и как будет складываться судьба в будущем при так называемой предпринимательской деятельности?" Здесь уместно высказывание американского государственного деятеля А.Линкольна: "Можно дурить часть народа все время; можно дурить весь народ некоторое время, но нельзя дурить все время весь народ".

Решать проблему капитализации либо строительства настоящего социализма надо самому народу при участии органов государственной и исполнительной власти, общественных объединений. На наш взгляд, в целом сравнение социалистического и капиталистического образа жизни не в пользу последнего.

В программах всех кандидатов в президенты явно просматривалась идея социальной справедливости, прежде всего объективная оценка добросовестного, честного труда. Эта идея была выдвинута прогрессивными мыслителями как отражение надежд и чаяний заданных тяжелым гнетом людей и воспринята научным социализмом.

Несправедливо осуждать здравые мысли, если на практике они искажаются. Существует парадокс в общественном сознании: подавляющее большинство людей слабо знают труды классиков марксизма-ленинизма, и многие ныне утверждают, что их положения неправильные или устарели. В 1970 году 8,5, 12,6 и 34,2 процента из 829 опрошенных работников одного из крупных минских предприятий написали, что читали произведения Ф.Энгельса, К.Маркса и В.И.Ленина. Недавний опрос студентов одного из институтов показал, что большинство из них не знают основных черт социализма и капитализма.

Социологические исследования свидетельствуют, что люди честного труда добрым словом вспоминают материальные, моральные и духовные условия жизни до "прихватизации". Со стороны многих политических деятелей игнорируется тот факт, что социалистический уклад жизни не исчез ни из материальных ее основ, ни из сознания людей. Конечно, нельзя считать социалистическую систему хорошо устроенной — возможности ее улучшения огромны. Но эти возможности могут быть реализованы только через развитие, а не шельмование и разрушение того доброго, прекрасного, чем мы реально располагали.

Нельзя не согласиться с мнением Председателя Верховного Совета Республики Беларусь М.Гриба, высказанным им в мае этого года на международной научной конференции "Современный политический процесс в Беларуси и перспективы его развития" на основе интерпретации первой и тринадцатой статей Конституции: "...размова ідзе аб грамадстве з відчуженымі характарыстамі класіфікацыі сацыялізму, аб грамадстве, што грунтуецца не на адной якой-небудзь форме уласнасці, а на мностве форм уласнасці, на многаўкладнай, плюралістычнай эканоміцы".

Теперь на селе практически существуют государственная (в форме совхозов), кооперативная (в форме колхозов), поземельно-наследственная (в форме личных подсобных и фермерских хозяйств) и частная (в форме ЛПХ) собственности на землю, что прежде всего целесообразно отразить в концепции перехода села к новому рыночному отношению.

Определяющими являются колхозы, совхозы и личные подсобные хозяйства. Это соответствует общественному мнению подавляющего большинства сельчан на основе здравой оценки значимости указанных форм хозяйствования в решении проблемы продовольствия и обеспечения промышленности сырьем.

Антон ЮНЦЕВИЧ, сопредседатель Аграрной партии Республики Беларусь, депутат Столбцовского районного Совета, председатель колхоза "Красный Октябрь".

Владимир ЛЫСЫЙ, председатель колхоза имени Орджоникидзе Смолевичского района, депутат Озерского районного сельского Совета.

Марьян РУБЕЛЬ, председатель колхоза "Новый свет" Копыльского района, кандидат экономических наук.

Иван ГАЛКО, доктор философских наук, профессор.

Р.С. Гонорар оставляем на усмотрение редакции.

(Продолжение в следующем номере.)

## ■ Энтузиасты

# СНОУСКИЯ ЛЮСТЭРКІ

Каковы год у памяшканне былой сталовой вёскі Слабода не заглядывала жывая душа. Пакой прыйшаў у невыгоднае, прадзіравіўся дах, зімой размарззіліся батарэі, сям-там паліцея тынк.

І вось не так даўно сюды прыйшлі людзі. Завезлі незвычайнае абсталяванне, станкі, своеасаблівую печ. Па вёсцы пайшлі чуткі, што заезджы спецыялісты збіраюцца выпускаць лустэркі для сельскагаспадарчых машын. Пры вытворчасці гэтай прадукцыі будзе шырока выкарыстоўвацца шкодная для навакольнай і здароўя людзей ртуть.

Таму неадверлівыя позіркі высюдаў не адрозніваюць дзяржэктар вытворча-камерцыйнага таварыства "Сноў" Ігар Юр'евіч Шылаў, аператар вакуумнай машыны Анзор Шамшудзінаў, механік Аляксандр Белогорцаў. Аднак, бачачы, як доўга не гасне вечарамі святло ў вытворчых памяшканнях, людзі пачалі цікавіцца, што ж там робіцца. А калі ўбачылі ўсё сваімі вачамі, то нават пачалі кляпатіцца пра майстроў, падсілкоўваць малаком, свежанай.

З павягаві ставіцца да новай вытворчасці члены савета агракамбіната "Сноў" яго старшыня М.А.Карчміт, галоўны інжынер І.К.Бейна. Некаторыя са смяхаваліся і яны, ці ўдасца па-сапраўднаму наладзіць выпуск лустэркаў. Ка-няк — саматужніцтва, дзедаўскі метады. Каб пра



## ■ На карце Міншчыны

Гэтая невялікая вёска на Стаўбцоўшчыне асабліва не вылучаецца сярод сваіх, так бы мовіць, сабратаў у тамтэйшым Пясочніцкім сельсавеце. Аднак гэта толькі на першы погляд. Заглянуўшы ў яе гісторыю, можна адкрыць для сябе надзвычай цікавую старонку з мінулых часоў, калі ў гэтай вёсцы, а якая адначасова тычыцца і гэтага паселішча, у тым ліку і яго назвы, і... радаводу сямейнага пэнараўскага зямлі Янкі Купалы.

Якім чынам? Адказ на гэтыя пытанні даюць нам гістарычныя крыніцы. У Нацыянальным архіве Рэспублікі Беларусь, у фондзе Мінскай дваранскай зборні, захоўваюцца дзве выяўкі справы аб дваранскім паходжанні прапашчур Янкі Купалы. Акуратна падшыўшы ў іх дакументы праймаюць святло на шмат якіх вехі старадаўняга беларускага шляхецкага роду Луцвічэў. Некаторыя з іх адрозніваюцца колішнімі падзеямі на Стаўбцоўшчыне. Праўда, дакладныя і сухае мовы гэтых архіўных крыніц не дазваляе разнапланова прасачыць усе перыпетыі тагачаснага жыцця. І, тым не менш, мы ведаем, што жылі на зямлі сённяшняй Драздоўшчыны Луцвічы больш за трыста гадоў назад.

А пачынальнікам Купалавага

роду прынята лічыць Станіслава Луцвіча, дробна-памяснага шляхціца, які ў XVIII стагоддзі ўладуе на вотчынным праве маёмасцю Кукляўшчына з вёскамі Слабодка і

тым жа імем, а ў афіцыйных документах яны ў такім разе пазначаліся як, напрыклад, Ян 2-гі ці нават 3-ці). У выніку гэтай падзелу прамоу прапашчур Янкі Купалы — Базылю

засценку Лазарэўшчына (сучасная назва — Пяскі на тэрыторыі Уздзенскага раёна, дарчы, непадальку ад Коласавіч Мікалаеўшчыны). Менавіта адсюль у свой час

удальнікам Слабодкі былі ўжо зацверджаны два сыны Юрася — Іван (прапрадзед Янкі Купалы) і Рыгор, а таксама сын Паўла — Ігнат і ўнукі Лявона — Фама, Людвіг і Ян.

звычай блізка па свайму эканамічнаму становішчу ўкладу жыцця да простых сялян, але ўсё ж кінуліся захаваць сваю адметную саслоўную рысу. А дзед Янкі Купалы на пачатку мінулага стагоддзя, імкнучыся даказаць свой "панскі" тытул, паабіваў парогі, праўда, як ведаем, безвынікова, у розных бюракратычных і судовых інстанцыях.

А пакінулі Луцвічы свае стаўбцоўскія надзелы напрыканцы XVIII стагоддзя: у 1780 годзе яны прадаюць нейкаму замужнаму шляхціцу Драздоўчэву Кукляўшчыну і Цярпілаўку (мэнавіта з таго часу маёнтак Кукляўшчына з прыгледзі да яго Цярпілаўкай сталі звацца Драздоўшчынай — ад прозвішча іх новага гаспадары, а ў 1783 годзе была прададзена Юзэфу Шумскаму і Слабодка, якой, дарчы, пашчасціла больш — яна не змяніла сваёй назвы са зменнай чарговага гаспадары, захаваўшы для цяперашніх сваіх жыхароў.

Такі вышэ штрых да гісторыі звычайнай і, на першы погляд, ні чым не прыкметнай вёскай на абсягах стаўбцоўскай зямлі.

Сяргей ГАПОЎКА,  
краязнаўца,  
г.Стаўбы.

# ДРАЗДОЎШЧЫНА

Цярпілаўка з сялянамі ў Мінскім ваяводстве" (гэта адрознівае і ёсць наваколле Драздоўшчыны). Сёння, вядома ж, цяжка сказаць, якім чынам далася Станіславу Луцвічу кукляўскія ўладанні. Не гавораць архіўныя дакументы і пра тое, якім ён быў гаспадаром — дбайным ці ледзявым зводзіў канцы з канцамі 3-а свайго абыхажанага стаўлення да зямлі-карміцельні. А вось тое, што пасля яго смерці зямлі і маёнтка з вёскамі перайшлі па спадчыне да ягонага старэйшага сына Базыля, непасрэдна прадаўцаўшчына роду па Купалавай лініі, — вядома дакладна. Базыль у сваю чаргу падзяліў бацькаву спадчыну паміж сваімі братамі — Янам і Янам 2-м (на той час у нашых продкаў існаваў звычай называць дзяцей у сем'ях адным і

дасталася вёска Слабодка, а Кукляўшчына і Цярпілаўка перайшлі адпаведна да Яна і Яна 2-га.

Пра памеры вотчыны Базыля, зрэшты, як і іншых братаў, бо дзялілі зямлю хутэй за ўсё паровну, можна меркаваць па выписцы з грашовога запісу ад 2 студзеня 1704 года, якая захоўваецца ў тым жа фондзе і згодна з якой, "Слабодка з пяцію дварамі сялян далася на долю Базыля Луцвіча". Як бачым, не надта вялікія ўладанні далася прапашчур паэта.

Напэўна, варта зазначыць, што Кукляўшчына, Слабодка і Цярпілаўка былі на той час не адзінай уласнасцю Луцвічэў.

У 1692 годзе, паводле прывілея Радзівілаў, продкі Янкі Купалы атрымалі на чынавым праве зямлі і сялян у

князем Вітгенштайнам быў выгнаны дзед паэта — Ануфрый Дамінікавіч Луцвіч, а гэтак дзедава выгнанне легла ў аснову напісання Янкам Купалам драмы "Раскіданае гняздо".

Аднак вернемся назад на Стаўбцоўшчыну і прасочым далейшы падзеі вакол радаводу Луцвічэў на гэтай зямлі. Удальнік Слабодкі Базыль меў таксама трох сыноў: Юрася, Лявона і Паўла, якія пасля смерці бацькі ў 1730 годзе пачалі гаспадарыць у Слабодцы. Зноў жа лаяканчасці архіўных крыніц не дазваляе масці паглыблена ў тагачаснае жыццё і больш дэталёва пагаварыць пра ўмовы і асродкі, у якіх даводзілася гаспадарыць Купалавым продкам. З далейшых падзей толькі вядома, што ў 1774 годзе

Як бачым, увесь гэты падзел зямлі паміж нашчадкамі Станіслава Луцвіча пазначаны надта складанымі перыпетыямі. На жаль, дакладна мы не можам пакуль расказаць аб падзеле прапашчур Янкі Купалы Кукляўшчыны і Цярпілаўкі. Хутэй за ўсё ён праводзіўся такім жа самым чынам. А ў гэтым драбленне зямлі і ўдзялення (калі падлічыць па архіўных дакументах, то на шасціраўх уладальніка Слабодкі ў 1774 годзе прыпадала ўсяго толькі дзве душы сялян) і прывяло да заняпаду гаспадары да ўсіх трох уладанняў Луцвічэў. 3-а малой колькасці зямлі род збяднеў. Ды так, што ў канцы XVIII—пачатку XIX стагоддзя Луцвічы ўжо з'яўляліся тыповымі беззямельным чынашавым шляхтай, якая, хоць і была над-

## ■ Спорт

# ПА ДАРОГАХ АЎСТРЫІ

З далёкага падарожжа вярнуліся веласіпедысты Міншчыны Віктар Лабаты і Міхаіл Паўла, якія працягваюць на 1-й Мінскай пушчафабрыцы. Яны прынялі ўдзел у Кубку свету, які прайшоў у Аўстрыі. У складзе зборнай вэтэранаў нашай рэспублікі было 20 чалавек.

— Гаспадары сустракалі гасцінца, — расказвае Міхаіл. Акрамя нашай каманды ў Аўстрыю з'ехаліся веласіпедысты з Амерыкі, Італіі, Германіі, Галандыі, Бельгіі і іншых краін свету. Асабліва паспяховыя выступілі ў парнай гонцы на 15 кіламетраў.

— Шчыра кажучы, не спадзяваліся заняць другое месца ў такой моцнай кампаніі, — прызнаецца Віктар Лабаты. — Перад стартаў італьянскія веласіпедысты доўгі час разгля-

далі мой веласіпед. Вядома, гэта не іх "Калына". І ўсё ж выхадзілі паказваць італьянцам, што і мы, як кажуць, не лыкам штыты.

У індывідуальнай гонцы на 20 кіламетраў Віктару гэта ўдалося спаўна. Менавіта наш веласіпед фінішаваў першым. Авацыйны сустракалі бальшавіцкі пераможны фініш беларускага спартсмена.

Потым з Дойчліндэнберга каманды пераехалі ў Ціроль, дзе і быў праведзены Кубак свету. Міхаіл Паўла выступаў ва ўзроставай групе да 30 гадоў. Ён першы з нашай каманды прыняў ўдзел у групавой гонцы на 120 км. Больш за 80 кіламетраў выйшаў на старт. Міхаіл заняў ганаровае 13-е месца і атрымаў прыгожы Кубак.

Увогуле, нашы спартсмены

выступілі на аўстрыйскіх трасах паспяхова. Аб гэтым сведчаць і прыгожыя спартыўныя трафеі, якіх былі ўдасцежны Міхаіл і Віктар. Яны выказваюць удзячнасць калектыву 1-й Мінскай пушчафабрыкі. Без падтрымкі пабываць на турніры не ўдалося б, паколькі спартсменам неабходна было заплаціць уступны ўнёсак. Гэты факт лішні раз пацвярджае, што кіравніцтва фабрыкі зацікаўлена ў росце спартыўнага майстэрства сваіх выхаванцаў.

Юрый ЛОЙКА.

НА ЗДЫМКУ: Віктар Лабаты і Міхаіл Паўла дэманструюць свае "трафеі".

Фота  
Аляксандра РУЖАЧКІ.